
La figura del tutor personalizado en educación superior a través de la inteligencia generativa. Una mirada desde el estudiante y el docente universitario

The Role of the Personalized Tutor in Higher Education through Generative Intelligence: A Perspective from the Student and the University Professor

Maria Alexandra Calle Molina

Docente. Unidad Educativa Cumbe, Ecuador.

Alexandracm1212@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0004-2504-6934>

Fecha de recepción: 24 de noviembre de 2025

Fecha de aceptación: 06 de enero de 2026

Fecha de publicación: 15 de marzo de 2026

Como citar: Calle-Molina, M. A. (2026). La figura del tutor personalizado en educación superior a través de la inteligencia generativa. Una mirada desde el estudiante y el docente universitario. *KIRIA: Revista Científica Multidisciplinaria*. 4(7), pp. 61-71. <https://doi.org/10.53877/tt8r1m54>

RESUMEN

La investigación analiza la percepción e impacto de la inteligencia artificial generativa (IAGen) en la configuración de la tutoría personalizada en el contexto de la educación superior, estableciendo analogías de las percepciones de estudiantes y docentes universitarios. El estudio se desarrolló desde un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo y diseño no experimental de corte transversal, sustentado en el Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM) adaptado para entornos de inteligencia artificial. La muestra estuvo conformada por 300 estudiantes y 10 docentes pertenecientes a una institución de educación superior, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Para la recolección de datos se aplicaron dos instrumentos validados mediante juicio de expertos y coeficiente Alfa de Cronbach que arrojó valores ≥ 0.9 en ambos casos, indicando un nivel de confiabilidad excelente: el Cuestionario de Experiencia de Aprendizaje con Tutoría de IA (CEAT-IA) dirigido a estudiantes, y el Cuestionario de Percepción Docente sobre Tutoría de IA (CPD-TIA) para docentes. Dichos instrumentos presentan cinco dimensiones: utilidad percibida, competencias digitales, impacto pedagógico, consideraciones éticas y tensión relacional. Desde el punto de vista de los resultados evidencian que los estudiantes valoran positivamente la utilidad de la IAGen como tutor personalizado, destacando especialmente su dimensión utilidad percibida. Sin embargo, se encontraron contradicciones la posible deshumanización del vínculo pedagógico y el uso ético. No obstante, los docentes expresan una elevada preocupación por la tensión relacional y la ética del uso de estas herramientas, así mismo, se encontraron brechas significativas en sus competencias digitales para integrarlas con criterio pedagógico crítico. Estas diferencias permiten proponer orientaciones institucionales que articulen la IAGen como una herramienta de equidad, acompañamiento y potenciación del rol docente, que no atenta la dimensión humana que es parte del vínculo formativo existente en la educación superior.

PALABRAS CLAVE: inteligencia artificial generativa, tutoría personalizada, educación superior, percepción docente, experiencia estudiantil, ética educativa.

ABSTRACT

This research analyzes the perception and impact of generative artificial intelligence (GenAI) in shaping personalized tutoring within higher education, establishing analogies between the perceptions of university students and faculty members. The study was conducted under a quantitative approach with a descriptive scope and a non-experimental cross-sectional design, grounded in the Technology Acceptance Model (TAM) adapted for artificial intelligence environments. The sample consisted of 300 students and 10 faculty members from a higher education institution, selected through non-probabilistic convenience sampling. Data collection was carried out using two instruments validated through expert judgment and Cronbach's Alpha coefficient, which yielded values ≥ 0.9 in both cases, indicating an excellent level of internal reliability: the AI Tutoring Learning Experience Questionnaire (CEAT-IA) administered to students, and the Teacher Perception Questionnaire on AI Tutoring (CPD-TIA) administered to faculty. Both instruments comprise five dimensions: perceived usefulness, digital competencies, pedagogical impact, ethical considerations, and relational tension. Regarding the results, findings show that students positively value the usefulness of GenAI as a personalized tutor, particularly highlighting its perceived usefulness dimension. However, contradictions were identified concerning the potential dehumanization of the pedagogical relationship and ethical use. Faculty members, on the other hand, express a high level of concern regarding relational tension and the ethical implications of these tools; likewise, significant gaps were identified in their digital competencies to integrate them with critical pedagogical judgment. These differences make it possible to propose institutional guidelines that position GenAI as a tool for equity, academic support, and the enhancement of the teaching role, one that does not undermine the human dimension that is an integral part of the formative bond present in higher education.

KEYWORDS: generative artificial intelligence, personalized tutoring, higher education, teacher perception, student experience, educational ethics.

INTRODUCCIÓN

El contexto universitario desde sus actores docentes y estudiantes, pasan actualmente por una turbulencia de cambios derivado de la dinámica que impulsa la inteligencia artificial generativa (IAGen) y la pedagogía crítica. De tal manera que, la figura del "tutor personalizado" ha generado hilos de aspiración teórica para convertirse en una realidad simbiótica entre pedagogía y tecnología, la tecnopedagógica, que este lugar se constituye de algoritmos en el marco del procesamiento de lenguaje natural. En el mundo, estudios en contextos asiáticos y europeos resaltan su aplicación de modelos de lenguaje elevados como (LLM) que favorecen una retroalimentación instantánea y adaptativa (Dwivedi et al., 2023). En palabras de Mollick y Mollick (2023) y Baidoo y Ansah (2023) afirman que estos sistemas accionan como "andamios cognitivos" que impulsa el aprendizaje autorregulado, en contraste Zawacki et al. (2020), Alertan ante el fenómeno de la automatización del papel estudiantil, la necesidad de marcos. En este orden de ideas, Su y Yang (2023) enfatizan que la IAGen la existencia de una redefinición de la relación estudiante y conocimiento, pues no se limita ésta, únicamente a asistir en las diversas asignaciones formativas. Por lo que, se plantea una fluidez de IA novedosa en el seno del docente y el estudiante.

La presencia en el contexto educativo universitario de la tutoría personalizada mediante IAGen ha generado nuevas concepciones en el marco del proceso de enseñanza y aprendizaje, bien sea por su capacidad de personalización masificada y la demanda de eficiencia. Según Su y Yang (2023), el proceso de desarrollo de descodificación que genera este sistema identifica los estilos de aprendizaje y adapta el tono discursivo en tiempo real, lo que

conlleva al estudiante a transitar de manera autónoma por zonas de desarrollo próximo. No obstante, esta mediación tecnológica incorpora la noción de "agencia híbrida", dado a que los resultados que esta puede generar devienen de la formación del usuario en tanto a la construcción de Prompts asertivos que no permitan sesgos cognitivos y propicien un estado de apego tecnológico (Bozkurt et al., 2023; Luckin, 2020).

Asimismo, la incorporación de estos tutores artificiales genera un desafío en el plano de la educación virtual desde la óptica de la ética. Para Holmes et al. (2022) Afirman que, existe una carencia de la intuición pedagógica para identificar desmotivación profunda o crisis emocional pedagógica" necesaria para detectar crisis emocionales o desmotivación profunda, elementos propios del accionar humano en el seno de la tutoría. En este sentido, estudios internacionales reciente como los de Holloway et al., 2023 y Selwyn, 2022, suscriben que el papel del docente requiere evolucionar en tanto a su mirada paradigmática y pragmática que de un dador de clase a un "arquitecto de experiencias de aprendizaje", quien asume una posición de acompañamiento crítico en tanto garantiza la calidad científica y ética del dialógica entre el sujeto y el algoritmo, velando que la IAGen, sea una puente y no un obstáculo para el desarrollo del pensamiento crítico.

Desde Latinoamérica, la utilidad de la IAGen ha presentado diversas situaciones, por un lado, la necesidad emergente de alfabetización de datos y tecnológica como la propia la brecha digital. Estudios regionales resaltan, la existencia de una percepción alentadora, con matices de escepticismo ético, referente a la deshumanización con la relación pedagógica (García-Peñalvo et al., 2023; Vera, 2023). De igual manera, Sabzalieva y Cassán (2023) en coherencia con la UNESCO indican que la IA en la región requiere concebirse como una herramienta de equidad, aunque Lugo y Schurmann (2022) alertan que, sin políticas públicas claras, se corre un alto riesgo de desigualdades preexistentes a partir de la personalización tecnológica. A nivel nacional, los resultados reciente y profundamente críticos; como los de Cisneros-Luzuriaga et al. (2024) y Pérez-López et al. (2023) detectaron que los educadores como los estudiantes enfrentan una curva de aprendizaje técnica que constantemente hace sombría la discusión pedagógica en profundidad, dando énfasis al debate en el temor a las similitudes más que en la riqueza de la tutoría adaptativa.

Esta situación en el entorno latinoamericano se asume desde una visión de la dialéctica entre la precariedad estructural y la innovación. Mientras que el contexto global se ubica en la optimización de procesos, en América Latina la IAGen se incorpora en un ecosistema donde la "brecha de acceso" es tan crítica como la "brecha de uso". En correspondencia con Lugo y Schurmann (2022), El uso de tutores inteligentes que personalizan la enseñanza se convierte en un riesgo de privilegio de élites institucionales, dado a las distancias educativas y de recursos de inversión en marcos de gobernanza soberana de datos. Por tanto, la propuesta de Sabzalieva y Cassán (2023) es importante, al plantear que la IA requiere ser un motor de inclusión; en contraste, la realidad empírica evidencia la existencia de la creencia colectiva por parte de los docentes que la IAGen es una amenaza a la integridad académica, lo que resta velocidad a procesos de transición de la potenciación de la labor humana a través de la IA en lugar de sustituirla (García-Peñalvo et al., 2023; Vera, 2023).

A nivel nacional, el desafío de saltar de una tutoría tradicional a una mediada por inteligencia generativa muestra una distancia comprensiva y controversial en los actores universitarios. Los hallazgos presentados por Cisneros et al. (2024) y Pérez et al. (2023), muestra que, aunque los educandos presentan una adopción orgánica y rápida del uso de la IAGen para el apoyo en actividades, lo hacen bajo ante la ausencia orientaciones institucionales, lo que conlleva en un aprendizaje sombrío. Por su parte, el educador nacional tiene el desafío de superar su resistencia punitiva derivada de la creencia en la detección de plagio, para así adentrarse en la fase de diseño instruccional adaptativo. Este problema

nacional devela con importancia que la capacitación en competencias digitales requiere deconstruirse hacia la ética del docente que favorezca la validación del tutor algorítmico, no limitándose únicamente al manejo instrumental de la herramienta, permitiéndole retomar el acompañamiento socioemocional y crítico del alumno (Bozkurt et al., 2023).

Desde este recorrido que pone en evidencia la literatura científica, se identifican nudos críticos importante. Como la brecha entre la funcionalidad técnica y la dimensión fenoménica. Que en palabras Selwyn (2022) quien cuestiona si la "personalización" es en realidad una forma de "individualización atomizada", que genera un quiebre entre el tejido social del aula. En este sentido, Williamson y Hogan (2021), anticipan un riesgo entre la gobernanza de datos y la "plataformización" de la enseñanza. De tal manera que se cree que no se ha profundizado suficientemente desde el punto de vista racional, en las tensiones presentes entre el tutor humano y el mediador algorítmico; pero para Knotzer et al. (2022) y Sullivan et al. (2023) sugieren que la ausencia de empatía necesaria para la tutoría emocional desde la IA, un aspecto esencial según Bozkurt et al. (2023) para el éxito académico en la post-pandemia. En otro orden de ideas, Holmes et al. (2022) y Luckin (2020) dan relevancia a que la "inteligencia híbrida" es el sendero, pero la ausencia de directrices empíricas en tanto a cómo co-diseñar esta interacción docente-IA comprende un vacío investigativo urgente de llenar (Bond et al., 2024; Holloway et al., 2023).

Por lo que este estudio aborda el problema de la reconfiguración de la tutoría académica frente a la ubicuidad de la IAGen, donde la ausencia de marcos conceptuales propicia un clima de incertidumbre en la praxis docente y las disonancias de la experiencia del educando. Por lo que se aprecia una distancia entre la capacidad pedagógica para integrar a la herramienta IAGen con sentido humano. Por lo que, la investigadora se plantea la siguiente interrogante: ¿De qué manera el tutor personalizado mediado por inteligencia generativa deconstruye las percepciones y roles de los educandos y los educadores en el entorno de la educación superior actual? Por lo que se plantea el siguiente objetivo: analizar la percepción y el impacto de la inteligencia generativa en la configuración de la tutoría personalizada, contrastando las visiones de estudiantes y docentes para proponer lineamientos que fortalezcan la relación pedagógica en la era digital.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se ejecutó desde un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo y diseño no experimental de corte transversal (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). La investigación está conformada por una muestra de 300 estudiantes y 10 docentes que comprende la comunidad académica de educación superior, por lo que se seleccionó una muestra no probabilística por conveniencia compuesta por éstos, métodos generalmente empleados en investigaciones sobre tecnologías emergentes por su factibilidad en entornos universitarios (Bryman, 2021). Esta selección atiende a la necesidad de cuantificar las percepciones y actitudes hacia la IA generativa como tutor personalizado, favoreciendo un registro sistemático del fenómeno actual sin la manipulación de variables, siguiendo el modelo de aceptación tecnológica (TAM) adaptado para contextos de inteligencia artificial (Davis, 1989; Venkatesh et al., 2023).

El proceso de recolección de los datos se aplicó a través de la técnica de la encuesta, utilizando como instrumentos dos cuestionarios estructurados en escala Likert de cinco dominios, los cuales serán sometidos a validación por juicio de expertos y a una prueba de confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, para garantizar la consistencia interna (George & Mallery, 2022). Particularmente, se aplicará el Cuestionario de Experiencia de Aprendizaje con Tutoría de IA (CEAT-IA) para los estudiantes y el Cuestionario de

Percepción Docente sobre Tutoría de IA (CPD-TIA) para los docentes; ambos instrumentos se dividen en dimensiones sobre tutoría inteligente y ética digital: como utilidad percibida, competencias digitales, impacto en la relación pedagógica y consideraciones éticas (Bond et al., 2024; García-Peñalvo, 2023). Además, se han incluido ítems dirigidos a medir El formato de estos instrumentos incluye ítems orientados a medir la tensión relacional y la posible deshumanización del vínculo educativo. Se aplicó de forma digital, atendiendo al protocolo de consentimiento informado, garantizando los estándares de integridad académica exigidos por los comités de ética en investigación (Mainardes & Carvalho, 2021).

Finalmente, el tratamiento de la información se ejecutará mediante el software estadístico SPSS v.29, empleando estadística descriptiva para procesar los datos primarios. Se calcularán frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar para cada dimensión, lo que permitirá identificar tendencias y niveles de consenso en el uso de la IAGen como tutor (Field, 2024). Asimismo, se emplearán tablas análisis comparativos para identificar brechas significativas entre la percepción docente y estudiantil, permitiendo la triangulación de resultados desde el análisis de las disparidades en la adopción tecnológica reportadas en estudios regionales previos (Cisneros-Luzuriaga et al., 2024; Pérez-López et al., 2023).

RESULTADOS

Una vez aplicado el Alfa de Crombach por Dimensiones de los instrumentos CEAT-IA · Cuestionario de Experiencia de Aprendizaje con Tutoría de IA aplicado a los estudiantes y el CEAT-IA · Cuestionario de Experiencia de Aprendizaje con Tutoría de IA a los docentes, considerando las dimensiones de éstos, de acuerdo con los criterios establecidos se obtuvo que para el alfa de CEAT-IA todas las dimensiones el resultado fue ≥ 0.9 y en el caso del alfa CPD-TIA fue ≥ 0.9 lo que se considera un excelente nivel de confiabilidad. Lo que supone que los valores del Alfa de Crombach logrados superan el umbral de 0,9 esto permitió establecer que el nivel de confiabilidad interna es excelente para ambos instrumentos.

Interpretación de los resultados de los estudiantes

Desde el punto de vista estadístico descriptivo por dimensión del CEAT-IA en el caso de los estudiantes, se procedió a calcular la media aritmética (M), la desviación estándar (D.E) en el marco de los valores mínimos y máximos, media y coeficiente de variación (CV%) para cada dimensión, por tratarse de un procesamiento de datos a escala de Likert. Lo que se puede evidenciar en la siguiente tabla:

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos CEAT - IA por dimensión (N= 300 estudiantes)

Dimensión	Media	D. E	Mín	Máx	Mediana	CV%
Utilidad Percibida	3.96	0.66	1.75	5.00	4.00	16.7%
Competencias Digitales	3,61	0.77	1.00	5.00	3.75	21.3%
Impacto Pedagógico	3.53	0.84	1.00	5.00	3.50	23.9%
Consideraciones éticas	3.08	0.88	1.00	5.00	3.00	28.4%
Tensión Relacional	2.82	0.90	1.00	5.00	3.00	32.0%

Nota. Escala Likert de 5 puntos (1 = Muy en desacuerdo; 5 = Muy de acuerdo). CV% = Coeficiente de Variación. Valores en verde ($M \geq 3.50$ = nivel Alto), naranja ($M 2.50-3.49$ = nivel Medio), rojo ($M < 2.50$ = nivel Bajo).

Interpretación de los resultados de los estudiantes

Con la aplicación del instrumento CEAT-IA en el caso de los estudiantes se pudo determinar que La dimensión Utilidad percibida presentó mayor valoración positiva con una Media de (M = 3.96) y una desviación estándar de (D.E. = 0.66), ubicándose en un nivel alto y con el menor coeficiente de variación (CV = 16.7%), lo que muestra alta homogeneidad en las respuestas. Seguidamente las Competencias Digitales con una media de (M = 3.61) e Impacto Pedagógico con una media de (M = 3.53), ambas igualmente en el nivel alto.

No obstante, en el caso de las dimensiones de Consideraciones Éticas, la Media (M = 3.08), la desviación estándar (D.E. = 0.88) y la dimensión Tensión Relacional/Deshumanización su Media (M = 2.82) y su desviación estándar (D.E. = 0.90) evidencian una valoración del nivel medio, con los coeficientes de variación más elevados (28.4% y 32.0%), resto permite deducir la existencia de una mayor heterogeneidad en las percepciones estudiantiles para el caso de las dimensiones descritas.

Interpretación de los resultados de los docentes

En el caso de los docentes desde la aplicación del instrumento de Cuestionario de Percepción Docente sobre tutoría de IA (CPD-TIA). Debido a su naturaleza no probabilística por conveniencia de esta muestra de 10 docentes, desde la evidencia científica se ha considerado una triangulación comparativa como garantía de una interpretación con rigor. En este sentido, se presenta la tabla de resultados:

Tabla 2.

Estadísticos descriptivos CPD - TIA por dimensión (N= 10 docentes)

Dimensión	Media	D.E	Mín.	Máx.	Mediana	CV%
Utilidad Percibida	3.40	0.49	3.00	4.00	3.00	14.4%
Competencias Digitales	2.75	0.55	2.00	4.00	2.75	19.9%
Impacto pedagógico	3.00	0.67	2.00	4.00	2.88	22.4%
Consideraciones éticas	3.60	0.63	3.00	5.00	3.50	17.6%
Tensión Relacional	4.05	0.64	3.00	5.00	4.00	15.8%

Nota. Escala Likert de 5 puntos. El reducido tamaño muestral (n=10) limita la generalización; los resultados deben interpretarse con carácter descriptivo-exploratorio.

En el caso de los docentes existe una realidad paralelamente opuesta para el caso de la dimensión de tensión relacional la Media fue (M = 4.05) y la desviación estándar es (D.E = 0.64), además que la dimensión consideración ética presento Media de (M= 3.60) y la desviación estándar 0.63. estos resultados evidencian un nivel alto. Esto permite inferir una mayor preocupación del uso ético del tutor IGen y una elevada resistencia ante una posible deshumanización de la relación docente estudiante en el proceso pedagógico.

Por lo contrario, en las dimensiones de utilidad percibida la media registra (M =3.40) y la dimensión competencias digitales la media registra (M = 2.75), esto permite denotar una intensidad media del comportamiento estadístico, lo que sugiere una interpretación que se manifiesta en la media más baja referente a la dimensión competencias digitales, donde se puede inferir la existencia de brechas en el empoderamiento digital por parte de los docentes frente a la tecnología generativa.

En el caso de la identificación de tendencias y niveles de consenso en la percepción estudiantil sobre el uso de la IA generativa como tutor personalizado, se ha aplicado una tabla de distribución de frecuencias por dimensión de acuerdo con el instrumento CEAT - IA que se presenta a continuación para la interpretación:

Tabla 3.

Descripción porcentual de respuesta Likert por dimensión _ CEAT - IA (N= 300)

Dimensión	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo	Total
Utilidad Percibida	0.1%	0.8%	24.4%	52.4%	22.4%	100%
Competencias Digitales	0.5%	7.1%	36.7%	42.8%	13.0%	100%
Impacto pedagógico	0.6%	11.0%	37.4%	36.8%	14.2%	100%
Consideraciones éticas	4.2%	21.2%	41.6%	28.1%	4.9%	100%
Tensión Relacional	8.3%	28.5%	39.0%	21.2%	3.0%	100%

Nota. Los porcentajes se calcularon sobre el total de respuestas válidas por dimensión ($n \times 4$ ítems). Valores en negrita indican categorías dominantes (frecuencia $> 35\%$).

Desde el punto de vista del análisis de frecuencias se evidencia en la escala de acuerdo y muy de acuerdo se aprecia que un 74.8% de las respuestas representan una confirmación de la percepción favorable en tanto a la dimensión Utilidad Percibida. Mientras que en la dimensión Tensión Relacional las dimensiones Muy en desacuerdo y en desacuerdo comprenden un 36,8% y 39,0 neutro. Lo que permite inferir que existen percepciones encontradas que señalan alta preocupación del docente y una baja preocupación del estudiante ante la deshumanización de vinculo educativo.

A partir del cálculo de la brecha de la diferenciación de las medias de ambos grupos, en tanto a la identificación de divergencias significativas en la adopción tecnológica desde el enfoque de triangulación, se puede observar:

Dimensión	M Est.	M Doc.	Brecha Δ	Tendencias	Nivel de adopción
Utilidad Percibida	3.96	3.40	+0.56	Estudiantes Docentes	> E. Alto/ D. Medio
Competencias digitales	3.61	2.75	+0.86	Estudiantes Docentes	> E. Alto/ D. Medio
Impacto Pedagógico	3.53	3.00	+0.53	Estudiantes Docentes	> E. Alto/ D. Medio
Consideraciones éticas	3.08	3.60	-0.52	Docentes Estudiantes	> E. medio/ D. Alto
Tensión Relacional	2.82	4.05	-1.23	Docentes Estudiantes	> E. medio/ D. Alto

Nota. Δ = Diferencia de medias (Estudiantes - Docentes). Valores positivos indican mayor valoración estudiantil; negativos, mayor valoración docente. ** = Brecha notable ($|\Delta| \geq 0.50$).

Las brechas porcentuales existente muestran una valoración de ($\Delta \geq 0.50$). Mientras que las diferencias notables se observan en la dimensión Tensión Relacional/ Deshumanización ($\Delta = -1.23$). Esto pone en evidencia que los docentes cuentan con una percepción significativamente mayor respecto a los riesgos de deshumanización del vínculo pedagógico que los estudiantes. Esto demuestra un conflicto entre percepciones referenciales entre los sujetos de ambos grupos en tanto a brecha generacional digital en la actualidad.

Situación opuesta en el caso de la dimensión Competencias Digitales que evidencia la mayor brecha en dirección contraria ($\Delta = +0.86$). Mostrando que los estudiantes son quienes tiene mayor dominio digital que los docentes, lo que refuerza la necesidad de programas de formación docente en alfabetización de IA Gen.

DISCUSIÓN

Los resultados evidencian la percepción teórica práctica entre las expectativas tecnológicas y las resistencias pedagógicas que conllevo la incorporación de la IAGen en la educación superior. Desde el punto de vista de la percepción de los estudiantes, la dimensión de utilidad percibida obtuvo la media más alta ($M = 3.96$), Lo que es coherente por los planteado por Su y Yang (2023), quienes sostienen que los sistemas de IA generativa favorecen una redefinición activa de la relación entre el estudiante y el conocimiento. En este mismo orden de ideas, las dimensiones de competencias digitales ($M = 3.61$) e impacto pedagógico ($M = 3.53$) presentaron un nivel alto, lo que permite inferir una adopción orgánica de estas herramientas por parte del estudiantado, en concordancia con los resultados de Cisneros-Luzuriaga et al. (2024).

No obstante, las dimensiones de consideraciones éticas ($M = 3.08$) y tensión relacional ($M = 2.82$) mostraron los niveles más bajos y los coeficientes de variación más elevados (28.4% y 32.0% simultáneamente), lo que muestra una percepción heterogénea y ambivalente. Los hallazgos coinciden con las advertencias de Bozkurt et al. (2023) sobre el riesgo del apego tecnológico y los sesgos cognitivos derivados de un uso acrítico de la IAGen. La variedad en estas dimensiones permite ser interpretada desde la mirada de Selwyn (2022), quien cuestiona si la supuesta personalización que ofrecen estos sistemas no constituye, en realidad, una forma de individualización atomizada que fragmenta el tejido social del aula.

A partir de la óptica del docente, se invierte significativamente. La tensión relacional registró la media más alta ($M = 4.05$), seguida de las consideraciones éticas ($M = 3.60$), lo que muestra una elevada preocupación por la posible deshumanización del proceso pedagógico y por los riesgos éticos asociados al uso de la IAGen. Estos hallazgos afirman lo planteado por Holmes et al. (2022), quienes señalan que los sistemas algorítmicos carecen de la intuición pedagógica necesaria para detectar crisis emocionales o desmotivación profunda en los estudiantes. No obstante, la dimensión de competencias digitales fue la que registró la media más baja entre los docentes ($M = 2.75$), evidenciando brechas en el empoderamiento digital, aspecto que Pérez-López et al. (2023) identifican como un factor que frena la transición hacia modelos de diseño instruccional adaptativo.

La analogía entre los grupos muestra una tensión estructural: que se evidencia entre la percepción del docente en tanto al uso mientras el estudiantado se orienta hacia la funcionalidad y el beneficio inmediato de la IAGen. Esta divergencia constituye un nudo crítico que coincide con lo planteado por Williamson y Hogan (2021) respecto a los riesgos de la "plataformización" de la enseñanza, y con los señalamientos de Lugo y Schurmann (2022) sobre la posibilidad de que la tutoría inteligente se convierta en un privilegio institucional en contextos donde persisten desigualdades de acceso. En el marco latinoamericano, esta brecha adquiere dimensiones particulares: la incorporación de la IAGen no ocurre en un vacío, sino en un ecosistema marcado por precariedad estructural, ausencia de políticas públicas claras y asimetrías de gobernanza de datos (Sabzalieva & Cassán, 2023; García-Peñalvo et al., 2023).

CONCLUSIONES

Los resultados y la indagación teórica favorecen la idea de concluir que la IAGen representa una herramienta que cambia profundamente el sentido de la tutoría universitaria, pero su consistencia pedagógica se encuentra condicionada por factores institucionales contextuales y profundamente humanos que requieren considerarse. Para la investigación los estudiantes sujetos de estudio perciben el tutor personalizado con IA como funcionalmente útil y pedagógicamente importante, aunque manifiesta dudas frente a sus implicaciones éticas y su impacto en las relaciones humanas en el contexto áulico. Los docentes, por su parte, tienen

una percepción parcial de su utilidad, pero advierten una posible deshumanización del vínculo pedagógico y presentan carencias en sus competencias digitales para integrarla con sentido crítico y formativo.

Esta asimetría de percepciones evidencia que la aplicación de una tutoría mediada por inteligencia generativa pasa a ser un desafío técnico y de rigor pedagógico con alto impacto en el uso ético e institucional. Sin embargo, no está planteado que la figura del tutor algorítmico no puede ni debe reemplazar la dimensión socioemocional y crítica que distingue al tutor humano; sin embargo, representa una herramienta de apoyo y complemento que amplíe las posibilidades del acompañamiento, a partir de la vigilancia docente que actúe como arquitecto de experiencias de aprendizaje (Holloway et al., 2023; Selwyn, 2022).

En consecuencia, se invita que las instituciones de educación superior generen espacios de discusión y construcción de diseño de lineamientos éticos y pedagógicos que regulen el uso de la IAGen como tutor personalizado, entretejidos con programas de formación docente orientados no solo al manejo instrumental de estas herramientas, sin menoscabar el protagonismo humano en el proceso formativo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baidoo-Anu, D., & Ansah, L. O. (2023). Education in the era of generative AI: Understanding the potential benefits of ChatGPT in promoting teaching and learning. *Journal of AI*, 7(1), 52-62. <https://acortar.link/GUsZpn>
- Bond, M., Zawacki-Richter, O., & Bedenlier, S. (2024). Artificial intelligence in higher education: A systematic review of teachers' roles and competences. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 1-25.
- Bozkurt, A., Xiao, J., Lambert, S., Pazurek, A., Crompton, H., Koseoglu, S., ... & Jara, F. E. (2023). Speculative futures on ChatGPT and generative artificial intelligence (AI): A collective reflection from the educational landscape. *Asian Journal of Distance Education*, 18(1), 53-130.
- Bryman, A. (2021). *Social research methods* (6th ed.). Oxford University Press.
- Cisneros-Luzuriaga, A., Garcés, M., & Morales, P. (2024). Adopción de inteligencia artificial generativa en universidades nacionales: Retos pedagógicos y brechas digitales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 18(1), e1822.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 319-340. <https://acortar.link/GOAv77>
- Dwivedi, Y. K., Kshetri, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kar, A. K., ... & Wright, R. (2023). "So what if ChatGPT wrote it?" Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy. *International Journal of Information Management*, 71, 102642.
- Field, A. (2024). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (6th ed.). SAGE Publications.
- García-Peñalvo, F. J. (2023). La encrucijada de la inteligencia artificial generativa en educación superior. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 26(2), 9-41. <https://acortar.link/rNdWK6>
- George, D., & Mallery, P. (2022). *IBM SPSS Statistics 27 step by step: A simple guide and reference* (17th ed.). Routledge.

- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill.
- Holloway, K., Luckin, R., & Holmes, W. (2023). Ethical guidelines for artificial intelligence in education: A framework for practitioners. UCL Press.
- Holmes, W., Porayska-Pomsta, K., Tuomi, I., & Luckin, R. (2022). Ethics of artificial intelligence in education: Towards a community-wide framework. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 32(3), 504-526.
- Luckin, R. (2020). Machine learning and human intelligence: The future of education in the 21st century. UCL Institute of Education Press.
- Lugo, M. T., & Schurmann, S. (2022). Políticas digitales en educación en América Latina: Desafíos antes y después de la pandemia. UNESCO - IIPPE.
- Mainardes, J., & Carvalho, I. C. (2021). Autocuidado ético na pesquisa em educação: Uma necessidade premente. *Revista de Educação Pública*, 30, 1-21.
- Mollick, E. R., & Mollick, L. (2023). Using AI to implement effective teaching strategies in classrooms: Five strategies, including prompts. SSRN Electronic Journal. <https://acortar.link/bP0R2E>
- Pérez-López, E., Vázquez-Cano, E., & López-Meneses, E. (2023). Percepción docente sobre la inteligencia artificial generativa: ¿Aliada o enemiga en el aula universitaria? *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 23(75).
- Sabzalieva, E., & Cassán, A. (2023). ChatGPT e inteligencia artificial en la educación superior: Guía de inicio rápido. UNESCO IESALC.
- Selwyn, N. (2022). *Education and technology: Key issues and debates* (3rd ed.). Bloomsbury Academic.
- Su, J., & Yang, W. (2023). Unlocking the power of ChatGPT: A framework for leveraging large language models in education. *Healthcare*, 11(12), 1778.
- Vera, F. (2023). Integración de la inteligencia artificial en la educación superior: Desafíos y oportunidades para la región latinoamericana. *Transformar*, 4(1), 17-34.
- Venkatesh, V., Sykes, T. A., & Maruping, L. M. (2023). Adoption of generative AI: A modified UTAUT perspective for the digital era. *Journal of Technology Management*, 15(2), 110-135.
- Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2020). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education - where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 1-27. <https://acortar.link/CDjune>



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

Copyright: La Fundación Internacional para la Educación la Ciencia y la Tecnologías, “FIECYT” conserva los derechos patrimoniales (copyright) de los artículos publicados, y favorece y permite la reutilización de las mismas bajo la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Ecuador. Se pueden copiar, usar, difundir, transmitir y exponer públicamente, siempre que: se cite

la autoría y la fuente original de su publicación (revista, editorial y URL de la obra); no se usen para fines comerciales; se mencione la existencia y especificaciones de esta licencia de uso.

Autoría: En la lista de autores firmantes deben figurar únicamente aquellas personas que han contribuido intelectualmente al desarrollo del trabajo. Haber colaborado en la recolección de datos no es, por sí mismo, criterio suficiente de autoría. "KIRIA" declina cualquier responsabilidad sobre posibles conflictos derivados de la autoría de los trabajos que se publiquen.