

REGLAMENTO PARA LOS PARES EVALUADORES

KIRIA: Revista Científica Multidisciplinaria

1. Criterios para Evaluar Artículos Científicos

Al evaluar los criterios indicados en esta guía, se recomienda no limitar sus comentarios exclusivamente a los ítems señalados. Esta plantilla representa un marco general, pero es posible que durante su reflexión identifique otros aspectos valiosos y específicos relacionados con la calidad científica y académica del manuscrito. Por ello, se sugiere que diligencie los espacios con base en su juicio experto y en la producción científica que se somete a evaluación.

2. Compromiso ético del evaluador/a

Al aceptar la revisión de un manuscrito para *KIRIA: Revista Científica Multidisciplinaria*, el evaluador asume los siguientes compromisos:

- Poseer experiencia y criterio científico relevante en el área temática del artículo.
- Mantener estricta confidencialidad sobre el contenido del manuscrito durante todo el proceso, hasta su eventual publicación.
- Evaluar el estudio científico de manera objetiva, sin prejuicios ni discriminación hacia los autores, asegurando un trato respetuoso e imparcial.

3. Tipos de artículos a evaluar

Artículos de estudio científico (teóricos, tecnológicos, metodológicos, estudios de caso): Estos informes comunican a la comunidad científica los resultados de investigaciones originales, ya sea mediante experimentos, el desarrollo de constructos teóricos, productos tecnológicos o nuevas metodologías para el análisis de fenómenos. En el caso de estudios de caso, se presentan deducciones basadas en el análisis detallado de un individuo, comunidad u organización, indicando los medios utilizados para abordar el problema, así como las aplicaciones prácticas o teóricas derivadas.

Artículos de revisión bibliográfica y reseñas: Consisten en estudios que recopilan, analizan, sintetizan y discuten la información existente sobre un tema determinado. Estas revisiones pueden incluir un examen crítico del estado del conocimiento reportado en la literatura científica. En casos de meta-análisis, se aplican métodos cuantitativos para combinar estadísticamente diferentes investigaciones. El propósito es definir claramente el problema, sintetizar investigaciones previas para contextualizar la situación histórico-investigativa, identificar relaciones, logros, contradicciones e inconsistencias, y proponer procesos o acciones que contribuyan a la solución de las problemáticas identificadas.

4. Formato de evaluación de artículos

El evaluador calificará los siguientes 10 aspectos del artículo, asignando una puntuación de 0 a 5 puntos en cada uno, con un total máximo de 50 puntos que corresponden al 100 % de la evaluación:

No.	Aspectos para evaluar	Evaluación cuantitativa (0 - 5 puntos)		Evaluación Cualitativa (Comentarios y recomendaciones)
1	Estructura: El artículo posee una estructura clara que incluye título, resumen, palabras clave, introducción, materiales y métodos, resultados y discusión. La extensión del documento es adecuada, entre 7000 y 8000 palabras incluyendo las referencias bibliográficas.			
2	Estilo de redacción: La redacción cumple con las normas establecidas para la publicación, adecuándose al campo de estudio de la Revista.			
3	Fundamentación teórica: La base teórico-epistemológica aborda la temática de forma integral, utilizando referentes bibliográficos que sustentan correctamente los alcances teóricos, tecnológicos y metodológicos del estudio.			
4	Rigurosidad metodológica: Se aplica un diseño, procedimientos y técnicas de recolección y análisis de datos rigurosos y sistemáticos, coherentes con los objetivos e hipótesis planteados.			
5	Pertinencia temática: El artículo aborda temas o problemáticas científicas, tecnológicas, metodológicas o sociales, preferentemente relacionados con las disciplinas propias de la revista.			
6	Adecuación teórico-metodológica: Las teorías y métodos utilizados responden adecuadamente a las necesidades informativas del objeto de estudio y a su base epistemológica.			
7	Contribución del conocimiento: Los resultados generan conocimiento útil, relevante y aportan al desarrollo científico y socio-productivo.			
8	Coherencia e integralidad: Existe una relación coherente y completa entre la teoría consultada, el objeto de estudio, el análisis de resultados y la discusión o conclusiones.			
9	Originalidad y novedad: La investigación aporta información original y novedosa, derivada de un proceso de investigación inédito.			
10	Cumplimiento formal: El manuscrito cumple con las normas de presentación editorial de KIRIA: Revista Científica Multidisciplinaria en aspectos técnicos y formales.			
Total de puntos alcanzados		Total	%	
Resultado del dictamen				
Con base en la calificación otorgada en cada uno de los criterios evaluados, el revisor deberá emitir una valoración final sobre la viabilidad de publicación del artículo.				
Valoración final del artículo				
Recomendaciones:		Marque con X	Predisposición del revisor/a	
Aceptar sin cambios			Estoy dispuesto a realizar la revisión de conformidad si los autores realizan los cambios solicitados	

Aceptar con revisiones menores		SI	NO
Requiere revisión mayor			
Rechazar el manuscrito			
Observaciones generales:			

5. Posibles resultados

Aceptar sin cambios: 90 – 100

Aceptar con revisiones menores: 80 – 89

Requiere revisión mayor: 70 – 79

Rechazar el manuscrito: 69 o menos

Agradecemos profundamente su valioso aporte como revisor/a externo/a en *KIRIA: Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*. Su criterio académico, ética profesional y compromiso con la calidad científica son fundamentales para garantizar la rigurosidad y pertinencia de los artículos que se publican en nuestra revista. Confiamos en que sus observaciones, tanto cuantitativas como cualitativas, *contribuyan* al fortalecimiento del conocimiento académico y a la consolidación de esta publicación como un referente en el campo educativo. Su participación es clave para mantener altos estándares editoriales y promover una cultura de evaluación transparente, objetiva y constructiva.
